

OVERZICHT JURISPRUDENTIE 1 MAART 2009 TOT 1 MEI 2009

*Mr. F.M.A. van der Loo*¹

GRONDBELEID

1 SYSTEMATIEK W_{Vg} EN ONZEKERE ONTWIKKELINGEN [W_{Vg}]

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 29 januari 2003 in zaak nr. 200203398/1), brengt de systematiek van de W_{Vg} mee dat op het moment waarop het voorkeursrecht kan worden aangewend, meestal onzeker zal zijn of de geplande ontwikkeling feitelijk zal kunnen worden gerealiseerd. Gelet op het doel van de wet, het verschaffen van voorrang aan gemeenten bij aankoop van grond benodigd voor het realiseren van toekomstige planologische ontwikkelingen, staat deze onzekerheid niet in de weg aan het gebruik van de bij wet gegeven bevoegdheid tot het vestigen van een voorkeursrecht.

Bron: ABRvS 4 maart 2009, zaaknr. 200803878/1 (r.o. 2.5.1, 2.6.1), www.rechtspraak.nl, LJN: BH4666.

2 BEREKENING JAARLIJKE INKOMENSSCHADE HUURDER BEDRIJFSRUIMTE. KOSTENVERGOEDING [OW]

Gelet op het rechtskarakter van de overeenkomst en de rechtspositie van de huurder dient volgens vaste jurisprudentie in casu factor 7 gehanteerd te worden. Zo ook in dit geval. Aldus de Hoge Raad. Tevens had rechtbank in elk van de drie onteigeningsprocedures afzonderlijk behoren te beslissen omtrent de in die zaak gemaakte kosten.

Bron: HR 27 maart 2009, nr. Co7/208HR (r.o.3.3-2.3.4, 3.4.1-3.4.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BG8814.

RUIMTELIJKE
ORDENING

3 BESTEMMINGSPLAN EN AANLEGVERGUNNINGSTELSEL [WRO]

De raad heeft te kennen gegeven dat het niet de bedoeling is geweest om het normale, bestaande gebruik van gronden ten behoeve van boomteelt aan een aanlegvergunningstelsel te onderwerpen. Wel geldt volgens de raad een aanlegvergunningplicht voor gronden die binnen de planperiode voor boomteelt in gebruik worden genomen. Volgens de ABRvS volgt dit onderscheid niet eenduidig uit de planvoorschriften. Ook is geen rekening gehouden met de noodzaak van wisselteelt voor een gezonde boomteeltsector.

Bron: ABRvS 4 maart 2009, zaaknr. 200705084/1 (r.o. 2.8-2.8.4), www.rechtspraak.nl, LJN: BH4668.

4 GEBRUIK AGRARISCHE WONING ALS BURGERWONING IN STRIJD MET BESTEMMINGSPLAN (WRO)

De ABRvS oordeelt dat B&W van Wychen ten onrechte heeft nagelaten om handhavend op te treden tegen het gebruik van een agrarische bedrijfswoning als burgerwoning. De enkele omstandigheid dat het college reeds 27 jaar bekend was met de overtreding, en daartegen nooit handhavend heeft opgetreden, is onvoldoende om tot het oordeel te komen dat het college daardoor bij belanghebbende het gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat daartegen niet meer handhavend wordt opgetreden. Dat de gedwongen verhuizing vanwege de zwakke gezondheid van belanghebbende ingrijpende gevolgen heeft, kan ook niet als bijzondere omstandigheid worden aangemerkt op grond waarvan het college in redelijkheid van handhavend optreden had behoren af te zien.

Bron: ABRvS 4 maart 2009, zaaknr. 200802708/1, (r.o. 2.5.1), www.rechtspraak.nl, LJN: BH4646.

5 HANDHAVING GEBRUIK AGRARISCHE WONING ALS WONING VOOR SEIZOENARBEIDERS IN STRIJD MET GELIJKHEIDSBEGINSEL (WRO)

Het besluit van B&W van Sint-Oedenrode om handhavend op te treden tegen het gebruik van een agrarische woning als woning voor seizoensarbeiders is volgens de ABRvS in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. In de desbetreffende gemeente werden naar schatting veertig bedrijfswoningen in strijd met de bestemming gebruikt, maar slechts in twee gevallen (waaronder de onderhavige) is handhavend opgetreden. Volgens de Afdeling heeft het college niet kunnen verduidelijken waarom het onderhavige geval zodanig afwijkt van de andere achtentertig gevallen, dat handhaving in dit geval wel op zijn plaats is. Het enkele feit dat in dit geval door een derde is verzocht om handhavend op te treden en in de andere gevallen niet, kan het verschil in handelwijze niet rechtvaardigen.

Bron: ABRvS 11 maart 2009, zaaknr. 200803658/1, (r.o. 2.6.1), www.rechtspraak.nl, LJN: BH5552.

6 BIJ VRIJSTELLING VORMEN CONCURRENTIEVERHOUDINGEN IN HET KADER VAN PLANOLOGISCHE BELANGENAFWEGING GEEN IN AANMERKING TE NEMEN BELANG [WRO, WONW]

Wat betreft de gevolgen van het project voor de levensvatbaarheid van de buurtwinkelcentra heeft de rechtbank met verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 15 december 2004, in zaaknr. 200305561/1, terecht overwogen dat concurrentieverhoudingen in het kader van een planologische belangenafweging geen in aanmerking te nemen belang vormen, tenzij sprake is van duurzame ontwrichting van het voorzieningenpatroon die niet door dwingende redenen wordt gerechtvaardigd.

Bron: ABRvS 18 maart 2009, zaaknr. 200806045/1 (r.o. 2.4-2.5), www.rechtspraak.nl, LJN: BH6333.

7 BESTEMMINGSPLAN EN GOEDE PROCESORDE, GEDEELTELIJKE ONTHOUDING VAN GOEDKEURING ONTERECHT [WRO]

Volgens de ABRvS dient een rapport inzake de luchtkwaliteit dat pas twaalf dagen voor de zitting wordt ingediend met het oog op een goede procesorde buiten beschouwing te worden gelaten. Gedeeltelijke onthouding van goedkeuring aan de aanduiding 'hoofdontsluiting' onterecht, omdat weliswaar woningen en een deel van het bedrijventerrein kunnen worden gerealiseerd, terwijl niet tevens een hoofdontsluiting planologisch-juridisch is gewaarborgd.

Bron: ABRvS 25 maart 2009, zaaknr. 200800772/1 (r.o. 2.5.3, 2.11.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BH7697.

8 GEEN DOORKRUISING BBLB DOOR BESTEMMINGSPLAN [WRO, WONW, BBLB]

Nu uit de definitie van het begrip 'erf' in artikel 1 van het Bblb volgt dat de bestemming van de grond zich tegen het aanmerken van een perceelsgedeelte als erf kan verzetten, staat het Bblb er niet aan in de weg dat de raad een bestemming vaststelt voor gronden die de inrichting als erf ten dienste van het gebruik van de woning van appellants sub 7 verbiedt.

Bron: ABRvS 1 april 2009, zaaknr. 200708927/1 (r.o. 2.17.6), www.rechtspraak.nl, LJN: BH9240.

9 BESTEMMINGSPLAN EN BELANGHEBBENDE [WRO, AWB]

Omdat afdeling 3.4 Awb niet van toepassing is op het uitwerkingsplan en dit ook feitelijk niet is voorbereid met toepassing van deze afdeling zijn appellants ontvankelijk ook al hebben zij geen zienswijzen ingediend. Omdat appellants op meer dan 300 m afstand wonen zijn zij echter geen rechtstreeks belanghebbenden. De verplaatsing van twee basisscholen waarop hun kinderen zitten is geen direct uit het besluit voortvloeiend gevolg.

Bron: ABRvS 8 april 2009, zaaknr. 200803588/1 (r.o. 2.1.2-2.1.4), www.rechtspraak.nl, LJN: B10440.

10 BESTEMMINGSPLAN EN TERINZAGELEGGING PLANKAART. WIJZIGINGSBEVOEGDHEID NIET CORRECT TOEGEPAST [WRO, BRO 1985]

De vertegenwoordiger van de raad heeft ter zitting toegelicht dat de plankaart van 10 mei 2006 inhoudelijk verschilt van de plankaart van 1 augustus 2006 doordat ambtshalve wijzigingen op de plankaart zijn aangebracht en heeft niet kunnen aangeven of de juiste kaart ter inzage heeft gelegen bij het ontwerpplan. Dit is in strijd met artikel 3:11, lid 1 van de Awb. Daarnaast is de wijzigingsbevoegdheid niet correct toegepast. Bij het ontwerpplan heeft de plankaart van 1 augustus 2006 ter inzage gelegen, terwijl de voorschriften van het ontwerpplan verwijzen naar de plankaart van 10 mei 2006.

Bron: ABRvS 15 april 2009, zaaknr. 200707818/1 (r.o. 2.2.2, 2.3-2.4), www.rechtspraak.nl, LJN: B11095.

11 BESTEMMINGSPLAN EN AANLEGVERGUNNINGSTELSEL [WRO]

Volgens de ABRvS is onvoldoende gemotiveerd waarom in de planvoorschriften geen uitzondering is gemaakt voor werken of werkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud, beheer en gebruik overeenkomstig de bestemming. Tevens onvoldoende onderzoek naar het toekennen van de medebestemming 'Archeologisch waardevol gebied'.

Bron: ABRvS 15 april 2009, zaaknr. 200708872/1 (r.o. 2.87-2.94), www.rechtspraak.nl, LJN: B11102.

12 BESTEMMINGSPLAN EN UITBREIDINGSRUIMTE WINKELS [WRO]

Volgens de ABRvS dient de uitbreidingsruimte die voor 2017 in de dagelijkse sector is voorzien anders te worden berekend. Derhalve wordt de planperiode van 10 jaar overschreden. De Afdeling acht het in beginsel niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening dat in een plan bestemmingen worden vastgesteld die pas na afloop van de tienjarige planperiode zullen worden verwezenlijkt.

Bron: ABRvS 15 april 2009, zaaknr. 200802617/1 (r.o. 2.8-2.8.4), www.rechtspraak.nl, LJN: B11112

13 PLANSCHADE NIET ANDERSZINS VERZEKERD IN VERBAND MET TERUGKOOPREGELING MGE [WRO]

De vastgestelde planschade ad € 9.500 is niet gedeeltelijk (50%) anderszins verzekerd in verband met toepassing van de MGE-bepalingen met betrekking tot de terugkoopregeling van het ondererfpachtrecht door Woonbron. Schade kan niet voldoende anderszins zijn verzekerd als deze afhankelijk is van een toekomstige, onzekere gebeurtenis (in casu de waarde van het ondererfpachtrecht op het moment van verkoop daarvan).

Bron: ABRvS 25 februari 2009, zaaknr. 200802812/1, www.rechtspraak.nl, LJN: BH3961.

14 PLANSCHADE EN VOORZIENBAARHEID WINDTURBINES [WRO]

Ten tijde van de verlening van de vrijstelling en bouwvergunning voor zeven windturbines was op grond van de Beleidsregel kenbaar dat kleinschalige opstellingen voor minimaal zes en maximaal tien windturbines konden worden gerealiseerd. Uit de Beleidsregel kan niet worden afgeleid dat het binnen een lijnopstelling maximaal toegestane aantal windturbines tegelijkertijd opgericht dient te worden. De gronden waarop de drie windturbines van VOF Windmolenpark Heijbro inmiddels zijn gerealiseerd zijn, evenals de gronden waarop de zeven windturbines van [wederpartijen] zijn gerealiseerd, volgens de bij het Provinciaal Omgevingsplan Flevoland behorende kaart niet als 'uitgesloten gebied' gemarkeerd, zodat [wederpartijen] er rekening mee konden en moesten houden dat in lijn met hun zeven windturbines nog ruimte was voor de realisering van maximaal drie windturbines. De raad heeft terecht gesteld dat eventuele planschade voor rekening van [wederpartijen] komt, omdat de nadelige planwijziging ten tijde van de verlening van de vrijstelling en bouwvergunning voor de zeven windturbines voorzienbaar was.

Bron: ABRvS 11 maart 2009, zaaknr. 200804885/1 (r.o. 2.4.3), www.rechtspraak.nl, LJN: BH5483.

15 PLANSCHADE EN VOORZIENBAARHEID ONTSLUITINGSWEG [WRO]

De Structuurschets dient te worden beschouwd als een algemeen beleidskader voor toekomstige plannen en biedt in dit geval voldoende inzicht in de aard, omvang en situering van de toekomstige woonlocatie. De Structuurschets biedt geen nauwkeurige uitwerking van de toekomstige invulling van het gebied, die uiteindelijk nog op verschillende punten anders kan worden. Derhalve kan aan de schets niet, zoals [verzoekers] hebben gesteld, een verwachting worden ontleend omtrent specifieke elementen, zoals in dit geval de locatie van de ontsluitingsweg en de benutting van de Dorpsstraat. Het ligt voor de hand dat een woonwijk ontsloten moet worden, zodat een

BOUW

redelijk denkend en handelend koper er niet zonder meer van mag uitgaan dat een ontsluitingsweg niet op de gronden tegenover zijn perceel zal worden aangelegd. De raad heeft terecht gesteld dat [verzoekers] ten tijde van de aankoop rekening moesten houden met de aanleg van de ontsluitingsweg tegenover hun woning nu deze voorzien was.

Bron: ABRvS 22 april 2009, zaaknr. 200807297/1 (r.o. 2.3.2), www.rechtspraak.nl, LJN: B11847. In gelijke zin ABRvS 22 april 2009, zaaknr. 200807301/1 (r.o. 2.3.2), www.rechtspraak.nl, LJN: B11848.

16 INTREKKING BOUWVERGUNNINGEN VANWEGE ONVOLLEDIGE EN ONJUISTE OPGAVE DOEL BOUW BIJ AANVRAAG [WONW]

De rechtbank heeft met juistheid overwogen dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de bij de onderscheiden besluiten verleende bouwvergunningen zijn verleend ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 28 april 2004 in zaaknr. 200305082/1), dient onder een onjuiste of onvolledige opgave van gegevens bij een aanvraag om bouwvergunning mede te worden verstaan het verzwijgen van het doel, ten behoeve waarvan de bouw zal plaatsvinden, indien gezien dit doel de voorgenomen bouw in strijd zou zijn met het bestemmingsplan. Indien naast de gevraagde gegevens nog andere gegevens voor de beoordeling van de aanvraag van belang zijn en het desbetreffende bestuursorgaan daarover slechts met medewerking van de aanvrager kan beschikken, is het aan die aanvrager die gegevens ongevraagd te verstrekken.

Bron: ABRvS 25 februari 2009, zaaknr. 200803691/1 (r.o. 2.3.1), www.rechtspraak.nl, LJN: BH3954.

17 HANDHAVING BOUWVERGUNNING ONEVENREDIG? [WONW]

Nu de exploitant met de realisering van de uitbouw is begonnen voordat de hiervoor verleende bouwvergunning onherroepelijk was, heeft hij hiermee het risico genomen dat de vergunning alsnog niet zou worden gehandhaafd. Dit komt voor zijn rekening en kan niet worden beschouwd als een bijzondere omstandigheid.

Bron: ABRvS 25 februari 2009, zaaknr. 200803085/1 (r.o. 2.3.3), www.rechtspraak.nl, LJN: BH4010.

18 OP VERBOUWEN VAN BESTAAND BOUWWERK ZIJN IN BEGINSEL DE NIEUWBOUWWEISEN VAN BOUWBESLUIT VAN TOEPASSING [WONW, BBS 2003]

Uit artikel 4 van de Ww en de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (Kamerstukken II 1998-1999, 26 734, nr. 3, blz. 37) en de Nota van Toelichting (blz. 174 en 181, Stb. 2001, 410) volgt dat op het verbouwen van een bouwwerk in beginsel de nieuwbouweisen van het Bouwbesluit van toepassing zijn. Deze eisen gelden alleen ten aanzien van dat gedeelte van het bouwwerk dat is veranderd, in dit geval de vijfde zelfstandige wooneenheid.

Bron: ABRvS 4 maart 2009, zaaknr. 200803770/1 (r.o. 2.1.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BH4630.

19 VERPLAATSBARE CONTAINERS TOCH BOUWWERK; INCIDENTEEL PARKEREN NIET IN STRIJD MET BESTEMMINGSPLAN [WONW, WRO]

Volgens de ABRvS moeten ook verplaatsbare objecten als bouwwerken worden aangemerkt, als zij bedoeld zijn om als zodanig op de plaats, waar zij zich bevinden, te functioneren. De containers op het parkeerterrein die direct steun vinden op de grond en bedoeld zijn om ter plaatse te functioneren ten behoeve van de opslag van goederen zijn dan ook terecht als bouwwerk in de zin van de Woningwet aangemerkt.

Bron: ABRvS 1 april 2009, zaaknr. 200805093/1 (r.o. 2.3.1-2.3.2, 2.5.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BH9229.

20 TOETSING BOUWPLAN AAN BESTEMMINGSPLAN; GELIJKHEIDSBEGINSEL STREKT NIET ZOVER DAT EEN GEMAAKTE FOUT MOET WORDEN HERHAALD [WONW, WRO, AWB]

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraken van 21 november 1996 in zaak nr. Ho1.96.0154, JB 1997/7, en 9 november 2005 in zaak nr. 200501078/1) moet bij de toetsing van een bouwplan aan een bestemmingsplan niet slechts worden bezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming van het perceel kan worden gebruikt, doch mede of het bouwwerk ook met het oog op zodanig gebruik wordt opgericht. Dit houdt in dat een bouwwerk in strijd met de bestemming moet worden geoordeeld indien redelijkerwijs valt aan te nemen dat het bouwwerk uitsluitend of mede zal worden gebruikt voor andere doeleinden dan die waarin de bestemming voorziet. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel strekt niet zover dat het college een gemaakte fout, indien hiervan al sprake is, zou moeten herhalen.

Bron: ABRvS 8 april 2009, zaaknr. 200805551/1 (r.o. 2.5.1, 2.7), www.raadvanstate.nl.

21 BIJ VASTSTELLING OMVANG BOUWPERCEEL IS ACTUELE SITUATIE BEPALEND WAARBIJ IN BEGINSEL UITGANGSPUNT IS HET KADASTRALE PERCEEL WAAROP HET BOUWPLAN IS VOORZIEN [WONW]

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 mei 2004 in zaak nr. 200305777/1) is bij de vaststelling van de omvang van het bouwperceel de actuele situatie bepalend, waarbij in beginsel dient te worden uitgegaan van het kadastrale perceel waarop het bouwplan is voorzien.

Bron: ABRvS 15 april 2009, zaaknr. 200805811/1/H1 (r.o. 2.4.1), www.rechtspraak.nl, LJN: B11057.

22 SCHUUR BIJGEBOUW BIJ BESTAANDE WONING? [WONW, BBLB]

De ABRvS stelt vast dat ten tijde van het nemen van het besluit van 11 november 2003 op het perceel slechts een recreatiewoning

aanwezig was die dus niet voor permanente bewoning was bestemd. Hieruit volgt dat het bouwplan geen betrekking heeft op een bijgebouw bij een bestaande woning, zodat voor het bouwen van de schuur een bouwvergunning nodig is.

Bron: ABRvS 29 april 2009, zaaknr. 200806065/1 (r.o. 2.4.1), www.rechtspraak.nl, LJN: Bl2654.

23 MONUMENTENVERGUNNING EN INVLOED OP BELENDEND MONUMENT [MONW 1988]

In het ene advies is vermeld dat de gevolgen voor de monumentale waarde van het belendende pand bij de beoordeling van het plan zijn meegewogen en de visuele aantasting van het onderste raam aan de binnenzijde van dat pand beperkt is. In het andere advies is vermeld dat de draagkolommen van de balkonconstructie op de zijkant van het tongewelf van de kelder rusten en dit volgens de gemeentelijke constructeur geen gevaar voor het tongewelf oplevert. Dat appellanten, met verwijzing naar deskundigenrapporten van 25 oktober 2001 en 6 juni 2008, kritische kanttekeningen bij deze conclusies hebben geplaatst, brengt op zichzelf volgens de ABRvS niet mee dat het college bij de besluitvorming niet van die conclusies mocht uitgaan. Daarbij is mede van belang dat aan de verleende vergunning het voorschrift is verbonden dat bij de aanvraag om verlening van bouwvergunning constructieberekeningen van de gewijzigde belasting van het keldergewelf en de gemeenschappelijke fundering ter goedkeuring dienen te worden overgelegd.

Bron: ABRvS 15 april 2009, zaaknr. 200803932/1 (r.o. 2.3.1), www.raadvanstate.nl.

24 REVISIEVERGUNNING EN WIJZE AFSTANDBEPALING STANKGEVOELIG OBJECT EN VEEHOUDERIJ (WM)

Deze uitspraak gaat over de wijze van afstandsbepaling tussen een stankgevoelig object en een veehouderij in het kader van het verlenen van een revisievergunning als bedoeld in artikel 8.4, lid 1 Wet Milieubeheer. In het bijzonder komt aan de orde de wijze waarop het dichtstbijzijnde emissiepunt volgens de Richtlijn veehouderij en stankhinder 1996 moet worden bepaald.

Bron: ABRvS 11 maart 2009, zaaknr. 200802784/1, (r.o. 2.1.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BH5529.

25 MILIEUVERGUNNING NERTSENHOUDERIJ EN TOEPASSING GEMEENTELIJKE GELUIDNOTA [WM]

Hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is slechts bedoeld om als handvat te dienen bij vergunningverlening in gemeenten die nog geen gemeentelijke nota voor geluid hebben opgesteld, aldus de ABRvS. B&W hebben met toepassing van de nota dan ook in redelijkheid voorschrift 6.2 aan de vergunning kunnen verbinden.

Bron: ABRvS 15 april 2009, zaaknr. 200802417/1/M2 (r.o. 2.8-2.8.3), www.rechtspraak.nl, LJN: Bh1063.

26 MILIEUVERGUNNING EN UITLEG VAN RATIO VAN CONTROLEVOORSCHRIFT EX ARTIKEL 8.12 LID 4 WM [WM]

Uit de tekst van artikel 8.12, lid 4 van de Wet milieubeheer volgt dat, voor zover aan de vergunning doelvoorschriften zijn verbonden, in ieder geval ook een of meerdere controlevoorschriften als bedoeld in het vierde lid aan de vergunning dienen te worden verbonden. Hierbij bestaat geen ruimte voor een afweging door het bevoegd gezag, aldus de ABRvS.

Bron: ABRvS 4 maart 2009, zaaknr. 200802521/1 (r.o. 2.13.3), www.rechtspraak.nl, LJN: BH4641.

27 B&W BELANGHEBBENDE BIJ MILIEUVERGUNNING. WIJZIGING AANVRAAG NA TERSISIELEGGING ONTWERPBSLUIT IN CASU NIET GEOORLOOFD [WM, AWB]

Volgens de ABRvS kan het belang van de bescherming van het milieu als een aan B&W toevertrouwd belang worden aangemerkt. In beginsel moet op de aanvraag worden beslist zoals die is ingediend en met het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd. Daarna is het niet meer geoorloofd de aanvraag nog te wijzigen en aan te vullen, tenzij vaststaat dat daardoor geen derden zijn benadeeld. Dat kan in casu niet worden vastgesteld.

Bron: ABRvS 1 april 2009, zaaknr. 200803160/1 (r.o. 2.2.2, 2.3.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BH9255.

28 MILIEUVERGUNNING EN LUCHTKWALITEIT; ZEEZOUTAFTREK IS TOELAATBAAR, OOK INGEVOLGE EUROPEES RECHT [WM]

Volgens de ABRvS is het niet in strijd met de EG-richtlijnen dat B&W bij de verlening van een revisievergunning met toepassing van artikel 5.19, lid 2 van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 35, lid 6 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 bij de bepaling van de concentratie van zwevende deeltjes zeezout buiten beschouwing hebben gelaten.

Bron: ABRvS 8 april 2009, zaaknr. 200802437/1 (r.o. 2.5.3), www.rechtspraak.nl, LJN: Bl0452.

29 MILIEUVERGUNNING EN AFWIJKING VAN RICHTWAARDEN UIT GEMEENTELIJKE GELUIDNOTA; WIJZIGING AANVRAAG? [WM]

Volgens de ABRvS hebben B&W zich in casu in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat wordt afgeweken van de richtwaarden uit gemeentelijke geluidnota. Tevens kan een aanvraag om een milieuvergunning in ieder geval worden aangevuld en gewijzigd totdat het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, mits nog gesproken kan worden van dezelfde aanvraag.

Bron: ABRvS 22 april 2009, zaaknr. 200803087/1 (r.o. 2.6-2.6.2), www.raadvanstate.nl.

30 STORTLAAG MET MEER DAN 50% BODEMVREEMD MATERIAAL IS GEEN BODEM EX ARTIKEL 1 WBB [WBB]

Zoals de ABRvS eerder heeft overwogen, hebben GS bij de beoordeling als uitgangspunt mogen hanteren dat een stortlaag die voor meer dan 50% uit bodemvreemd materiaal bestaat niet als bodem als bedoeld in artikel 1 van de Wet bodembescherming moet worden beschouwd. De Wet bodembescherming is daarop in dat geval niet van toepassing.

Bron: ABRvS 11 maart 2009, zaaknr. 200802326/1/M2 (r.o. 2.3.3), www.rechtspraak.nl, LJN: BH5528.

MONUMENTEN

AGRARISCHE
REGELGEVING

MILIEU

BODEM

NATUUR

31 [BEROEPSGROND INZAKE HABITATGEBIED SLAAGT DOCH RECHTSGEVOLGEN IN STAND GELATEN VANWEGE WIJZIGING NBW 1998 \[NBW 1998, HBR, WM\]](#)

Volgens de ABRvS is onvoldoende gemotiveerd waarom de uitbreiding van de inrichting, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, geen significante gevolgen heeft voor het habitatgebied. De gevolgen voor de Natura 2000-gebieden dienen echter thans uitsluitend te worden beoordeeld in het kader van de onlangs gewijzigde Nbw 1998.

Bron: ABRvS 25 februari 2009, zaaknr. 200802533/1 (r.o. 2.3-2.4, 2.7), www.rechtspraak.nl, LJN: BH4000.

32 [HABITATTOETS EN ONTHOUDING VAN GOEDKEURING BESTEMMINGSPLAN; FOERAGEERGEBIEDEN WORDEN NIET BEGREPEN ONDER VASTE RUST- OF VERBLIJFPLAATSEN \[WRO, HRL, FFW\]](#)

GS hebben volgens de ABRvS niet voldoende onderzocht dat het bestemmingsplan niet zal leiden tot significante negatieve gevolgen voor onder meer het gebied Groote Heide en De Plateaux. Foerageergebieden worden niet begrepen onder vaste rust- of verblijfplaatsen als bedoeld in artikel 11 van de Fw, tenzij deze samenvallen met vaste rust- of verblijfplaatsen.

Bron: ABRvS 25 maart 2009, zaaknr. 200800772/1 (r.o. 2.6.3, 2.7.3), www.rechtspraak.nl, LJN: BH7697.

STAATS- EN
BESTUURSRECHT33 [OVERSCHRIJDING REDELIJKE TERMIJN ARTIKEL 6 EVRM? \[EVRM, Wv3\]](#)

De vraag of de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 EVRM is overschreden, moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het geval. Daarbij zijn van betekenis de ingewikkeldheid van de zaak, de wijze waarop de zaak door het bestuursorgaan en de rechter is behandeld, het processuele gedrag van appellant gedurende de hele procesgang en de aard van de maatregel en het daardoor getroffen belang van appellant, zoals ook uit de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens naar voren komt. Zoals de Afdeling eerder, onder verwijzing naar voormelde jurisprudentie van het EHRM, heeft overwogen is in zaken zoals deze, die uit een bezwaarschriftprocedure en twee rechterlijke instanties bestaat, in beginsel een totale lengte van de procedure van ten hoogste vijf jaar redelijk.

Bron: ABRvS 4 maart 2009, zaaknr. 200803878/1 (r.o. 2.7.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BH4666.

34 [DWANGSOM VOOR BESTUURSORGAAN VANWEGE LATEN VERSTRIJKEN TERMIJN VOOR NEMEN NIEUWE BEZWAAR-BESLISSING NA Vernietiging \[AWB\]](#)

Niet in geschil is dat binnen de termijn van vier weken geen nieuw besluit op het verzoek om toepassing van bestuurlijke handhavingsmiddelen is genomen. Derhalve is gehandeld in strijd met het systeem van de Algemene wet bestuursrecht. Een nieuwe termijn van drie weken wordt gesteld waaraan tevens een dwangsom voor het bestuursorgaan wordt verbonden.

Bron: ABRvS 11 maart 2009 (publicatie 18 maart 2009), zaaknr. 200900907/1/M1 en 2/M2 (r.o. 2.4), www.rechtspraak.nl, LJN: BH6297.

35 [OMVANG VOLLEDIGE HEROVERWEGING IN BEZWAAR EN REFORMATIO IN PEUS \[AWB, WOR\]](#)

Volgens de ABRvS is de bezwaarprocedure bedoeld voor een volledige heroverweging, die niet is gebonden aan argumenten of omstandigheden die in het bezwaarschrift aan de orde zijn gesteld. De omstandigheid dat het besluit op het bezwaar aldus een achteruitgang betekent voor een belanghebbende is eigen aan de aard van de bestuurlijke heroverweging.

Bron: ABRvS 1 april 2009, zaaknr. 200805664/1 (r.o. 2.4.1), www.rechtspraak.nl, LJN: BH9259.

36 [RISICO ONVOLDOENDE INZAGE OP LAATSTE DAG TERINZAGELEGGING; ZELF KOPIËREN MET BEHULP VAN EIGEN APPARATUUR NIET TOEGESTAAN \[AWB, WM\]](#)

Appellant heeft door zich op de laatste dag van de inzagetermijn enkele uren voor sluitingstijd te melden bij de balie van het stadskantoor het risico genomen dat hij zich voor het einde van de inzagetermijn geen voldoende oordeel kon vormen over het ontwerp van het te nemen besluit. Tevens is B&W ingevolge de Awb noch enige andere wettelijke bepaling gehouden om toe te staan dat appellant met behulp van eigen apparatuur afschriften maakte.

Bron: ABRvS 1 april 2009, zaaknr. 200803465/1 (r.o. 2.3.3, 2.3.4), www.rechtspraak.nl, LJN: BH9217.

37 [ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN PER E-MAIL \[AWB, WBB\]](#)

Volgens de ABRvS hebben appellanten naar eigen zeggen via een e-mailbericht zienswijzen naar voren gebracht. GS hebben niet ex artikel 2:15, lid 1 van de Awb kenbaar gemaakt dat de mogelijkheid bestaat om via elektronische weg zienswijzen naar voren te brengen. Appellanten konden hun zienswijzen derhalve niet per e-mail naar voren brengen.

Bron: ABRvS 8 april 2009, zaaknr. 200803662/1/M2 (r.o. 2.4), www.rechtspraak.nl, LJN: B10394.

38 [NIEUWE BEROEPSGRONDEN IN STRIJD MET GOEDE PROCESORDE? \[AWB, WONW, WRO\]](#)

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 15 maart 2006 in zaak nr. 200505857/1) verbiedt geen rechtsregel dat, binnen de door de wet en de goede procesorde begrensde mogelijkheden, bij de beoordeling van het beroep gronden worden betrokken die na het nemen van dat besluit zijn aangevoerd.

Bron: ABRvS 8 april 2009, zaaknr. 200805687/1 (r.o. 2.4.1), www.raadvanstate.nl.

1 Frans van der Loo heeft een bureau voor bestuursrechtelijke advisering en interim-management te Maasbracht.