

OVERZICHT JURISPRUDENTIE 1 MEI 2009 TOT 15 JULI 2009

Door mr. F.M.A. van der Loo¹

GRONDBELEID

1 SCHADELOOSSTELLING VERVROEGDE ONTEIGENING EN WAARDEBEPALING WAARDEVERMINDERING OVERBLIJVENDE [OW]

Het onderdeel neemt terecht tot uitgangspunt dat ter bepaling van het bedrag dat op de voet van artikel 41 van de Onteigningswet moet worden vergoed ter zake van de mindere waarde, welke voor niet onteigende goederen van de onteigende het rechtstreeks en noodzakelijk gevolg van het verlies van het goed is, in ieder geval dient te worden onderzocht wat de werkelijke waarde van het geheel (het onteigende en het overblijvende tezamen) vóór de onteigening is, opdat deze vervolgens kan worden vergeleken met de som van de werkelijke waarde van het onteigende en de werkelijke waarde van het overblijvende na onteigening. Alleen indien deze som lager is dan de werkelijke waarde van het geheel vóór de onteigening, is plaats voor vergoeding wegens waardevermindering van het overblijvende. Bij die waardebepaling gaat het in beginsel telkens om de prijs, als in artikel 40b lid 2 Ow bedoeld, die tot stand zou komen bij een onderstelde koop in het vrije commerciële verkeer tussen de onteigende als redelijk handelende verkoper en een redelijk handelende koper (vgl. HR 21 november 2008, nr. Co7/081, LJN: BFO415). Anders dan onderdeel 5.a aanvoert, heeft de rechtbank het vorenstaande niet miskend.

Bron: HR 12 juni 2009, nr. 07/13160/1 (r.o. 3.4.1-3.4.3), www.rechtspraak.nl, LJN: BH5464.

2 REGIONAAL STRUCTUURPLAN HAAGLANDEN TERECHT AANGEMERKT ALS GRONDSLAG VOORKEURSRECHT; NIET VERMELDEN DAT PERCEEL EERDER NIET IS AANGEWZEN [WVG, BVG]

In de uitspraak van 7 september 2005 (zaak nr. 200502146/1) heeft de Afdeling overwogen dat het Regionaal Structuurplan Haaglanden voldoende grondslag bood voor de vestiging van het betreffende voorkeursrecht. De Afdeling ziet geen grond om in deze zaak met betrekking tot het onderhavige voorkeursrecht tot een ander oordeel te komen.

Bron: ABRvS 20 mei 2009, zaaknr. 200805598/1/H3 (r.o. 2.4.1), www.rechtspraak.nl, LJN: BL4556.

3 VOORKEURSRECHT OOK MOGELIJK OP PERCEEL IN EIGENDOM VAN GEMEENTE EN BELAST MET RECHT VAN ERF-PACHT [WVG]

Het perceel is eigendom van de gemeente en is bezwaard met een eeuwigdurend recht van erfpacht, waarvan [appellante] ten tijde van het besluit op bezwaar de rechthebbende was. De tekst van de Wvg sluit niet uit dat een voorkeursrecht wordt gevestigd op gronden die al in eigendom zijn van de gemeente. Daarnaast volgt uit de systematiek van de Wvg dat een gemeente belang kan hebben bij de vestiging van een voorkeursrecht op een eigen perceel om de vervreemding van de op het perceel gevestigde zakelijke rechten tegen te gaan.

Bron: ABRvS 20 mei 2009, zaaknr. 200805597/1/H3 (r.o. 2.6), www.rechtspraak.nl, LJN: BL4567.

4 OPTIERECHT HUURDER BEHOEFT GEEN REDEN TE ZIJN AF TE ZIEN VAN VOORKEURSRECHT [WVG]

In artikel 10, lid 3 van de Wvg is geregeld in welke gevallen een optierecht voorrang heeft boven een voorkeursrecht. Indien het tussen Metterwoon en haar huurder overeengekomen optierecht voldoet aan de in dit artikel opgenomen voorwaarden, kan de huurder zijn optierecht vrij uitoefenen en wordt hij daarin door het voorkeursrecht niet beperkt. Indien het optierecht niet aan deze voorwaarden voldoet, komt het optierecht ingevolge de Wvg niet voor bescherming in aanmerking. Om die reden behoeft het optierecht voor de raad geen aanleiding te zijn van de vestiging van het voorkeursrecht af te zien.

Bron: ABRvS 20 mei 2009, zaaknr. 200805596/1 (r.o. 2.8.1), www.rechtspraak.nl, LJN: BL4555.

RUIMTELIJKE
ORDENING

5 BESTEMMINGSPLAN EN TERINZAGELEGGING INVENTARISLIJST [WRO, AWB]

De Afdeling acht in beginsel aanvaardbaar dat de op het plan betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, op een andere plaats binnen het gemeentehuis ter inzage liggen dan het plan zelf. Wel dient dan een inventarislijst of dergelijke van relevante stukken op afroep onverwijld beschikbaar te zijn voor inzage.

Bron: ABRvS 27 mei 2009, zaaknr. 200805960/1/R1 (r.o. 2.3.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BL4981.

6 BRANDVEILIGHEID EN BOUWTECHNISCHE VEILIGHEID GEEN ASPECT BIJ BESTEMMINGSPLAN; STEMGELUID SPELENDE KINDEREN ONEVENREDIGE INBREUK OP WOON- EN LEEFKLIMAAT? [WRO]

De brandveiligheid en bouwtechnische veiligheid betreft volgens de ABRvS een aspect dat niet aan de orde is in de planologische procedure, maar bij een procedure voor het verkrijgen van een bouwvergunning voor een woning. Bij het bestemmingsplan dient te worden afgewogen of door het stemgeluid van spelende kinderen een zodanige mate van geluidhinder kan worden verwacht dat daardoor een onevenredige inbreuk wordt gemaakt op het woon- en leefklimaat van omwonenden.

Bron: ABRvS 27 mei 2009, zaaknr. 200806534/1 (r.o. 2.2.2, 2.3.3.1), www.rechtspraak.nl, LJN: BL4982.

7 BESTEMMINGSPLAN EN DUURZAME ONTWICHTING; BRANCHERINGSREGELING?, FINANCIËLE UITVOERBAARHEID EN STAATSTEUN [WRO, BRO]

De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat voor een duurzame ontwrichting van het voorzieningen-niveau in de supermarktbranche door twee nieuwe supermarkten niet behoeft te worden gevreesd. De raad komt verder vrijheid toe bij de keuze om al dan niet regels inzake branchering te stellen. Tevens is onvoldoende inzicht geboden in de financiële uitvoerbaarheid van het plandeel gelet op eventuele ongeoorloofde staatssteun.

Bron: ABRvS 10 juni 2009, zaaknr. 200808122/1/R3 (r.o. 2.8, 2.8.2, 2.17), www.rechtspraak.nl, LJN: B17245.

8 BESTEMMINGSPLAN EN COMPENSATIE VERLIES WEIDVOGELGEBIED [WRO]

De enkele mededeling dat storting in het provinciale compensatiefonds zal plaatsvinden en beheersovereenkomsten zullen worden gesloten, kan niet in alle gevallen toereikend worden geacht voor de beoordeling van de vraag of de belangen van de vogelstand ter plaatse voldoende zijn afgewogen. Meer inzicht in wijze van compensatie kan zijn geboden.

Bron: ABRvS 17 juni 2009, zaaknr. 200802433/1 (r.o. 2.11.9), www.rechtspraak.nl, LJN: B18468.

9 WEIGERING WIJZIGINGSPLAN VAST TE STELLEN EN (ONTBREKEN) OVERGANGSRECHT INVOERINGSWET WRO [WRO, WRO, IWRO]

Een redelijke wetstoepassing brengt mee dat voor het antwoord op de vraag welke rechter bevoegd is kennis te nemen van beroepen gericht tegen (een besluit op bezwaar inzake) een besluit tot weigering een wijzigingsplan vast te stellen, bepalend is welke rechter bevoegd was op het moment van het bekendmaken van het besluit waartegen het beroep is gericht.

Bron: ABRvS 17 juni 2009, zaaknr. 200901661/1 (r.o. 2.1-2.8), www.rechtspraak.nl, LJN: B18440.

10 BESTEMMINGSPLAN EN STRALINGSGEVAAR HOOGSPANNINGSLIJN [WRO]

Inzake het stralingsgevaar van de hoogspanningslijn voor de uitbreiding van de school oordeelt de ABRvS dat het goedkeuringsbesluit van het bestemmingsplan is genomen in strijd met een zorgvuldige voorbereiding en niet berust op een deugdelijke motivering, omdat onder meer uitbreidingsmogelijkheden binnen de berekende magneetveldzone blijken te liggen.

Bron: ABRvS 24 juni 2009, zaaknr. 200801422/1 (r.o. 2.8.2-2.8.15), www.rechtspraak.nl, LJN: B19687.

11 UITWERKINGSPLAN EN VNG-BROCHURE BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING [WRO]

De in de VNG-brochure genoemde afstanden zijn indicatief van aard en afwijking hiervan is in beginsel mogelijk, mits dit wordt gemotiveerd. Artikel 4 lid 6 van het Besluit Landbouw ziet slechts op die situaties waarin sprake is van reeds ten tijde van inwerkingtreding van dit Besluit bestaande inrichtingen en bestaande objecten. Het onderhavige plan voorziet echter in de bouw van nieuwe woningen zodat deze bepaling niet van toepassing is.

Bron: ABRvS 24 juni 2009, zaaknr. 200804800/1 (r.o. 2.6.1), www.rechtspraak.nl, LJN: B19667.

12 BESTEMMINGSPLAN EN VOORLOPIGE BESTEMMING NA TIJDELIJKE VRIJSTELLING [WRO, BRO 1985]

Ingevolge artikel 12 WRO juncto artikel 17 Bro 1985 kunnen bij een bestemmingsplan voor een daarbij te stellen termijn voorlopige bestemmingen, mits in samenhang met een definitieve bestemming, worden aangewezen. Hieruit kan niet worden afgeleid dat een voorlopige bestemming niet kan volgen op een vrijstelling als bedoeld in artikel 17 WRO.

Bron: ABRvS 1 juli 2009, zaaknr. 200808121/1 (r.o. 2.5-2.6), www.rechtspraak.nl, LJN: B11138.

13 ABRvS VERLEENT ZELF VOORZIEND GOEDKEURING AAN ONDERDEEL BESTEMMINGSPLAN; Overschrijding VAN DE BESLISTERMIJN NA Vernietiging Goedkeuringsbesluit LEVERT GEEN GOEDKEURING VAN RECHTSWEGE OP [WRO, AwB]

Volgens de ABRvS wordt in de Awb noch in de WRO steun gevonden voor de stelling dat overschrijding door GS van de beslistermijn na vernietiging van het goedkeuringsbesluit leidt tot een goedkeuringsbesluit van rechtswege. In het tweede goedkeuringsbesluit is wederom niet voldoende inzichtelijk gemaakt om welke reden goedkeuring is onthouden aan een planonderdeel, zodat de ABRvS zelf voorzienend de goedkeuring verleent.

Bron: ABRvS 8 juli 2009, zaaknr. 200807774/1/R2 (r.o. 2.4.1, 2.7.2-2.8), www.rechtspraak.nl, LJN: B11859.

14 PERMANENTE SCHADE DOOR TIJDELIJKE PLANMAATREGEL. GRONDSLAG WAARDEBEPALING WONING [WRO]

Verkoop woning tijdens tijdelijke planmaatregel (artikel 17 WRO) leidt in casu tot permanente schade. Waardebepaling onvoldoende gemotiveerd door uit te gaan van alleen een geveltaxatie en van verkoopprijzen van vergelijkingsobjecten die alle zijn verkocht ná het van kracht worden van de litigieuze planmaatregel.

Bron: ABRvS 17 juni 2009 inzake gemeente Cranendonck, zaaknr. 200808377/1/H2, www.rechtspraak.nl, LJN: B18424.

15 ALLEEN ONHERROEPELIJK GEWORDEN PLANMAATREGEL GEEFT INGANG TOT SCHADEVERGOEDING [WRO]

Het intrekkingbesluit maakt dat het vrijstellingsbesluit ex artikel 19 WRO nimmer onherroepelijk is geworden. Alleen een onherroepelijk geworden planmaatregel geeft toegang tot schadevergoeding.

Bron: ABRvS 27 mei 2009 inzake gemeente Middelburg, zaaknr. 200806124/1/H2, www.rechtspraak.nl, LJN: B14986.

16 PLANOLOGISCHE MOGELIJKHEID VOOR DIJKVERHOOGING MET AAN ZEKERHEID GRENZENDE WAARSCHIJNLIJKHEID UITGESLOTEN TE ACHTEN [WRO]

Planologisch toegestane verhoging van de dijk ter uitvoering van waterkerings- of dijkverzwaringswerkzaamheden wordt met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid uitgesloten geacht, nu deze geen waterkerende functie heeft en evenmin is gebleken van andere redenen voor dijkverhoging. Mogelijke dijkverhoging wordt niet meegenomen in planologische vergelijking (maximale planinvulling).

Bron: ABRvS 3 juni 2009 inzake gemeente Borsele, zaaknr. 200808377/1/H2, www.rechtspraak.nl, LJN: BI8424.

17 OMRIJSCHADE DOOR BRUGAFSLUITING GEDURENDE ÉÉN JAAR BEHOORT TOT NORMAAL MAATSCHAPPELIJK RISICO [AWB, REGELING NADEELCOMPENSATIE]

De afsluiting van een brug gedurende één jaar is gelet op de omleidingroute, het aangepaste busvervoer, de duur van de afsluitingsperiode, de omrijdkilometers en de daarmee samenhangende reistijd, niet aan te merken als schade die niet meer behoort tot het normale maatschappelijke risico, waardoor deze redelijkerwijs niet voor vergoeding in aanmerking komt.

Bron: ABRvS 18 maart 2009 inzake gemeente Ohé en Laak, zaaknr. 200805153/1, www.rechtspraak.nl, LJN: BH6353.

18 ADVIES SCHADEBEOORDELINGSKOMMISSIE GRONDSLAG VOOR BESLUITVORMING [WRO]

Het college van burgemeester en wethouders mag in beginsel op de adviezen van de schadebeoordelingscommissie afgaan, tenzij blijkt dat deze adviezen op onzorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, inhoudelijk niet concludent of consistent, of niet voldoende kenbaar zijn.

Bron: ABRvS 20 mei 2009 inzake gemeente Roermond, zaaknr. 200807552/1/H2, www.rechtspraak.nl, LJN: BI4520.

BOUW

19 GASFORNUIS MET OVEN IS GEEN BOUWWERK [WONINGWET]

Het in geding zijnde gasfornuis is een huishoudelijk apparaat dat naar zijn aard geen bouwkundige constructieve voorziening is, kan evenmin worden gebruikt los van het bijgebouw waarin het is geplaatst en is daarom geen bouwwerk, noch kan het plaatsen daarvan als het veranderen van een bijgebouw als bedoeld in artikel 1, lid 1, aanhef en onder a, van de Woningwet worden aange-merkt. Het plaatsen van het gasfornuis met oven is derhalve niet in strijd met artikel 40, lid 1 van de Woningwet.

Bron: ABRvS 10 juni 2009, zaaknr. 200807958/1/H1 (r.o. 2.5.1), www.rechtspraak.nl, LJN: BI7253.

20 VERANDERING GEBRUIKSFUNCTIE ZOLDER IS VAN INGRIPENDE AARD [WONW, BBLB]

Op de zolderverdieping is een badkamer en keuken geplaatst. Voorts wordt op de tweede verdieping een toegangsdeur naar de zolderverdieping gerealiseerd. Hierdoor wordt het gebruik van de zolder, thans in gebruik als berging, als verblijfsruimte mogelijk. Deze wijziging van het gebruik betreft geen verandering van niet-ingrijpende aard.

Bron: ABRvS 1 juli 2009, zaaknr. 200808909/1/H1 (r.o. 2.1.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BJ1088.

21 WEIGERING INSCHRIJVING BOUWVERGUNNING VAN RECHTSWEGE IN BOUWREGISTER IS GEEN BESLUIT [WONW]

Anders dan [appellante] betoogt is de rechtbank op goede gronden tot het juiste oordeel gekomen dat de weigering van het college om de bouwvergunningen die volgens [appellante] van rechtswege voor de bouwwerken zijn ontstaan, in het bouwregister als bedoeld in artikel 57 van de Woningwet in te schrijven, geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. De voorschriften van artikel 57 van de Woningwet zijn van administratieve aard, zodat de weigering niet op rechtsgevolg is gericht.

Bron: ABRvS 15 juli 2009, zaaknr. 200900744/1/H1 (r.o. 2.1), www.rechtspraak.nl, LJN: BJ2622.

MILIEU

22 PREJUDICIËLE BESLISSING MILIEUEFFECTBEOORDELING EN VERPLICHTING OPENBAARMAKING MOTIVERING BESLISSING OM PROJECT NIET AAN EEN BEOORDELING TE ONDERWERPEN [MER-RICHTLIJN]

Volgens het HvJ EG is het niet vereist dat het besluit, dat een project als bedoeld in bijlage II van de richtlijn niet aan een MER hoeft te worden onderworpen, zelf de desbetreffende motivatie bevat. Aan een belanghebbende die daarom verzoekt moet alle relevante informatie en documenten worden verstrekt.

Bron: HvJ EG 30 april 2009, zaak C-75/08 (Commissie/Griekenland), <http://www.curia.europa.eu.int>.

23 BIJ STRIJD MET BESTEMMINGSPLAN IS ER GEEN VERPLICHTING DOCH BEVOEGDHEID OM MILIEUVERGUNNING TE WEIGEREN [WM, WRO]

Volgens de ABRvS blijkt onder meer uit het wetsvoorstel tot wijziging van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening dat is beoogd de Wet milieubeheer zodanig te wijzigend dat strijd met ruimtelijke regels een bevoegdheid maar geen verplichting tot weigering van de milieuvergunning in het leven roept.

Bron: ABRvS 27 mei 2009, zaaknr. 200806366/1/M2 (r.o. 2.3.2-2.3.3), www.rechtspraak.nl, LJN: BI4990.

24 DWANGSOM EN CONCREET ZICHT OP LEGALISATIE [AWB, WM]

Voor concreet zicht op legalisatie is niet vereist dat reeds volledig inzicht bestaat in de van de aangevraagde inrichting te duchten milieugevolgen en de ter beperking van deze gevolgen aan een eventueel te verlenen vergunning te verbinden voorschriften. Voor het bestaan van concreet zicht op legalisatie is ook niet noodzakelijk dat reeds een ontwerpbesluit strekkende tot verlening van de gevraagde vergunning is vastgesteld.

Bron: ABRvS 1 juli 2009, zaaknr. 200805262/1/M2 (r.o. 2.2, 2.3.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BJ1123.

25 GEEN SIGNIFICANTE EFFECTEN MILIEUVERGUNNING [WM, HBR]

GS stellen zich op het standpunt dat, gelet op de aard van de inrichting en de ten gevolge hiervan te verwachten marginale milieubeïnvloeding ten opzichte van de omgeving, het niet waarschijnlijk is dat er significante gevolgen optreden voor de in de nabijheid gelegen natuurgebieden. Volgens de ABRvS is niet aannemelijk geworden dat GS zich niet in redelijkheid op dit standpunt hebben kunnen stellen.

Bron: ABRvS 10 juni 2009, zaaknr. 200804836/1 (r.o. 2.6.4), www.rechtspraak.nl, LJN: BI7278.

26 MILIEUVERGUNNING EN AANVULLEND ONDERZOEK SOORTENBESCHERMING? [WM, FFW]

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 1 oktober 2008 in zaak nr. 200801782/1) komt het aspect soortenbescherming primair aan de orde in het kader van de beoordeling of een ontheffing krachtens de Flora- en faunawet is vereist en kan worden verleend. Wel kent de Wet milieubeheer een aanvullende toets ter zake de soortenbescherming, doch in casu wordt geen aanvullend onderzoek nodig geacht.

Bron: ABRvS 17 juni 2009, zaaknr. 20080200806682/1 (r.o. 2.9.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BI8477.

27 ONVOLDOENDE ONDERZOEK BODEMVERONTREINIGING WANT SITUATIE BIJ BESTAANDE WONINGEN NIET VERGE- LIJKBAAR MET SITUATIE NIEUWBOUW [WBB]

Volgens de ABRvS hebben GS zich niet zonder aanvullend onderzoek te laten verrichten op het standpunt kunnen stellen dat nu er geen actuele gezondheidsrisico's bestaan voor de bewoners van een aantal panden, dit evenmin het geval zal zijn voor de bewoners van geplande nieuwbouw en dus bij het voorgenomen gebruik van de bodem geen gezondheidsrisico's optreden die nopen tot een spoedige sanering van de bodem.

Bron: ABRvS 27 mei 2009, zaaknr. 200802790/1 (r.o. 2.5-2.5-7), www.rechtspraak.nl, LJN: BI4976.

28 OMWONENDEN OF GEBRUIKERS VAN GROND ZIJN BELANGHEBBENDEN BIJ ONTHEFFING HOGERE GELUIDGREN- WAARDEN; STICHTING BELANGENGROEP EUROPALAAN IS GEZIEN FEITELIJKE WERKZAAMHEDEN BELANGHEBBENDE [AWB, WGH]

De ABRvS ziet aanleiding om bij de beoordeling van de belanghebbendheid bij besluiten tot het vaststellen van hogere geluidgrenswaarden vanaf de dag van deze uitspraak een andere maatstaf te hanteren. Dit besluit raakt in ieder geval rechtstreeks de belangen van alle personen die als omwonende of gebruiker van grond dan wel bebouwing feitelijk gevolgen van deze verhoogde geluidemissie kunnen ondervinden. Gezien de statutaire doelstelling en de feitelijke werkzaamheden is de Stichting Belangengroep Europalaan belanghebbende.

Bron: ABRvS 27 mei 2009, zaaknr. 200805817/1 (r.o. 2.2.1, 2.3-2.3.3), www.rechtspraak.nl, LJN: BI4973. In gelijke zin ABRvS 1 juli 2009, zaaknr. 200803432/1/M2 (r.o. 2.4.2, 2.6.2), www.rechtspraak.nl, LJN: BJ1097.

29 BESTEMMINGSPLAN EN INTREKKING BEROEP ECHTGENOOT, BELANGHEBBENDE DOOR VOORNEMEN WONING- BOUWPROJECT?, HOREN DOOR GS? [WRO, AWB]

De ABRvS overweegt dat in het algemeen een rechtsmiddel dat is aangewend door één echtgenoot niet kan worden toegedicht aan en worden voortgezet door de andere echtgenoot. Een enkel voornemen om mogelijk in de toekomst op het perceel een project uit te voeren is onvoldoende om belanghebbende te zijn. GS hadden appellat in zake hun besluit tot onthouding van goedkeuring moeten horen omdat hij in een nadeliger positie kwam te verkeren.

Bron: ABRvS 24 juni 2009, zaaknr. 200801865/1 (r.o. 2.1, 2.2, 2.4-2.4.3), www.rechtspraak.nl, LJN: BI9688.

30 BELANGHEBBENDE EN RECHTSOPVOLGING ONDER BIJZONDERE TITEL; VERSCHOONBARE TERMIJNOVERSCHRIJ- DING? [AWB, WM]

Volgens de ABRvS kan in beginsel worden aanvaard dat in geval van rechtsopvolging onder bijzondere titel ook de hoedanigheid van aanlegger in een eenmaal in bezwaar of beroep aanhangig gemaakt geschil overgaat van de vervreemder op de rechtverrijgende. Bekendmaking onvolledig vanwege te geringe verspreiding, doch beroep niet binnen twee weken na kennisname van bestreden besluit ingediend en derhalve alsnog niet-ontvankelijk.

Bron: ABRvS 1 juli 2009, zaaknr. 200805675/1 (r.o. 2.1.1, 2.4-2.4.5), www.rechtspraak.nl, LJN: BJ1153.

NATUUR

BODEM

STAATS- EN BE-
STUURSRECHT